

共享单车,企业不能管放不管收

一周輿评

个人权利的边界 神圣不容侵犯

北大校长林建华的毕业致辞最近在互联网上“刷屏”，林校长称“吃亏就是占便宜”，并且随后解释说，“不是说了为了占便宜而去吃亏，也不是说吃了亏就一定占便宜”，而是在利益面前，要“自我约束”。话当然正确，但是在当下互联网碎片化传播的语境下，“吃亏就是占便宜”的理念仍然显得陈旧而且有误导性。没有人愿意吃亏，也不见得所有人都愿意占便宜。正确的价值观应当是：他人权利范围内的东西不要去碰触，属于自己权利范围内的东西，也决不容别人侵犯。

关于杨振宁的遗嘱的话题，最近炒得沸沸扬扬，造谣者说得有鼻子有眼，仿佛自己就是见证者。杨振宁与妻子翁帆的婚姻，从一开始就充满了话题性，不管是杨振宁作为华裔诺贝尔奖得主，还是夫妻间的巨大年龄差，都是茶余饭后的绝佳谈资。作为公众人物，杨氏夫妇很难避免被别人议论。但是，涉及到杨振宁的身后事，他的遗产的安排，这百分百属于私人事务，别人无权置喙，造谣者更是可恶至极。

7月9日，在江苏常州的本地论坛上出现一女孩向年轻男子下跪磕头的图片，引起不少市民的热议。有人对这种“磕头拜师”的做法嗤之以鼻，认为是传统陋俗的沉渣泛起。中国历史悠久，确实留下不少陋俗，但磕头行礼似乎还沾不上边。更何况双方你情我愿，既不违法，也不违背公序良俗，“吃瓜群众”还是省省口水吧。

战国时代有个哲学家叫杨朱，他的一个观点经《孟子》记载而臭名昭著：拔一毛而利天下，不为也。这当然是一种极端自私的表现。但如果从另一个角度看，人人都谨守自己的权利边界，不犯别人，也不容人犯，这个世界的秩序岂不是也不会很差吗？

狄凯

政府？但成本又从哪儿来？无非是通过税收将这些成本转嫁到了公众身上而已。

第二，“庇古税”的征收未必会对共享单车这个行业的发展产生阻碍，相反，它还可能促进这个行业的进步。在环境经济学领域，有一个著名的“波特假说”。这个假说认为，环保税的征收会促进企业的研发投入，促进企业优胜劣汰。我想，类似的逻辑在共享单车领域也是成立的。目前，大量的单车企业为了争夺市场，采用的都是简单粗暴的“数量竞争”，在改进单车质量方面做的功课却不多。如果能确立“谁的报废单车谁认领、谁处理”，那么企业就会更多地如何在提升单车质量、降低报废率上做功课，这对于这一行业的发展大有裨益。

原载《新京报》

头条评论

车辆报废产生的垃圾,是一种负的“外部性”,它对社会产生了成本,但企业本身却没有承担这一成本。

以方便、环保著称的共享单车可能正成为环保杀手。共享单车容易损耗,因此其报废率很高。根据中国自行车协会的统计,共享单车报废后将产生近30万吨废金属,相当于五艘航母的重量。这一数字可谓触目惊心。

在讨论商业创新时,我们经常强调要包容,对创新中产生的问题要有风物长宜放眼量”的态度。但市场调节是缓慢的,一个行业要形成规范的竞争秩序需要很长时间。但如果可以由政府,或者行业协会牵头来进行一些必要的调控,就能大大缩短从无序到有序的调控时间,减少不必要的效率损失。

回到共享单车问题。目前来

看,共享单车市场混战正酣,短时间内难以分出高下。从这个角度看,我们在享受单车带来的便利的同时,还不得不忍受由其带来的问题。

从经济学角度看,车辆报废产生的垃圾,都是一种负的“外部性”。它对社会产生了成本,但企业本身却没有承担这一成本。由于外部性的存在,共享单车的提供将会超过社会最优水平。那么,怎样才能让单车的提供量回到社会最优呢?经济学给出了几种思路,其中有代表性的一种就是“庇古税”,也就是说要向企业征收相当于其产生的外部性的税收,从而让“外部性”带来的成本内部化。以单车为例,“庇古

税”应当等于清理报废单车所需的成本。简言之,建立“谁的报废单车谁认领、谁处理”的制度,就能有效内部化车辆报废所产生的外部性。然而,该主张可能会遭到一些“市场派”人士的反对。在他们看来,该方法将会给单车企业带来不必要的成本,从而阻碍其发展。对于这些可能的反对,在此我想作出一些回应。

第一,即使不让企业承担处理报废车辆所带来的成本,也不意味着这一成本没有产生,只不过公众在别无选择的情况下被迫承担了。报废车辆占道,有碍观瞻、浪费资源,如果不让单车企业管,那么谁来管呢?让公众?哪个单个的公众有这个能力?让



在家赤身裸体确实不犯法,但该遮挡一下

正方:法无禁止即可为

孙洁:公共场所赤身裸体,当然不文明,甚至触犯《治安管理处罚法》,可能被刑拘。但是家里则完全不同,这是完全的私人领地,只要家人没意见当然没问题。至于说被别人透过窗户看见,有碍观瞻,我想问问:没事你瞅别人家干吗?

反方:防止别人偷窥与偷拍

李世荣:很显然,在家是否赤身裸体的确是个人的私权,别人不好横加干涉,但这并不意味着你可以毫无顾忌,不加任何防范措施。如果你在家赤身裸体,又打开门窗将自己的身体展示于人,甚至故意在阳台、窗前让人“一览无余”,这就不是什么个人私事了,而是在污染别人的眼球,令人感到不适,不仅有伤风化,也不尽文明,实不足取。

董其君:只要全封闭不会让外人看到,夏天你爱在家赤身裸体是你的自由,谁也无权干涉,但当赤身裸体容易让外人看到时,不说自己不觉得害臊,说千

道万也是有碍观瞻,让看到的人觉得非常别扭,我不能说这是在耍流氓,却是不文明之举。

卜广春:按照民法规定,民事活动应当尊重社会公德,不得损害社会公共利益。人不是生活在真空中,人的社会性要求人应该尊重群众的风俗习惯和生活方式,考虑社会影响和市民呼声。裸身男女关紧门窗,他人看不到,谁也无权干涉;如换个海边沙滩的环境,人们对裸体也不易感冒。可硬要在居民楼里裸身,如同在居民面前表演一样,真的不好。况且,大人也不应该给孩子树立这样一个不好的榜样。

曹建明:文明体现着一个人的素质和形象,无论是在家庭还是在公共场合,都应该注意分寸。在私密性较强的家中,如果没有其他人,自己的穿着当然可以随意一些,但也应该做好相应的预案,防止走光和别人偷窥,也是对自己的一种尊重和保护,如果遇到居心不良者录下视频进行传播敲诈,那么产生的麻烦就更大。因此,大可不必为了了一时的快意,而留下后患。

日前,青岛市民王先生向媒体反映,他家对面楼上的男青年经常在家不穿衣服,让他觉得非常别扭。记者采访时,小区居民反应不一,有的说不文明,有的说在自己家的行为,不该受到干涉。您怎么看?



漫画/王宁

下期话题预告 社会对老年人不够宽容吗?

临沂“暴走团”在机动车道上行走遭遇司机冲撞,致一死两伤。事件发生后,涉事运动协会秘书长田小雨在接受媒体采访时认为,“现在社会上整体对老年人不够宽容”,“不能只是因为年龄,就贴上标签”。对此您怎么看?来稿请发:sdjbrmpl@163.com



《近报》话题交流群 扫码加入

家有购物 JIA YOU HOME SHOPPING DM

更多优惠商品请咨询 购物热线 400-887-2255

舒适衣夏

订购享优惠 不与其他优惠同时使用

- 9 礼金券 满399使用 DMJB201639909
- 39 礼金券 满699使用 DMJB201669939
- 79 礼金券 满999使用 DMJB201699979

芭芭Barbie束腹雕塑内裤

编号 6139597

主品: Barbie雕塑内裤*5 赠品: 中高腰内裤*5

尺码: 主品: L / XL / XXL

颜色: 主品: 黑色*1、肤色*2、湖蓝色*1、紫色*1

赠品: 黑色、肤色、紫色、粉色、西瓜红各一条

¥299

莎瑞女式纯色连衣裙

编号 6149508

主品: 连衣裙*1件(藏蓝色/酒红色 二选一)

尺寸: XL/2XL/3XL/4XL

¥198

AMNT高端定制真丝睡衣

编号 6153926

主品: 蚕丝睡衣*1 材质: 100%桑蚕丝

颜色: 粉色 规格: M/L/XL

¥698